

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/170-08/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a Shiraj Hungary Kft. (székhely: 1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em. 2.; cégjegyzékszám: 01-09-999860) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül – az elállásra tekintettel – fizessen vissza a fogyasztó részére 47.734,- Ft összeget.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy fogyasztó 2019. március 19. napján rendelt az Emag-ról egy „Total Vibration vibrációs tréner – 1500” megnevezésű terméket 45.829,- Ft összegért, a szállítási költség 1.905,- Ft volt, így összesen 47.734,- Ft-ot fizetett meg a rendelés során (rendelési azonosítószám: 1106495017). A terméket 3 napos kiszállítási határidővel reklámozták, azonban a rendelést követően a vibrációs tréner – fogyasztó többszöri megkeresése ellenére – nem érkezett meg. Az Emag internetes áruház tájékoztatta a fogyasztót, hogy a megrendelés során csupán közvetítőként jártak el, a megrendelés közvetlenül az „Okosvétel” megnevezésű partnerükkel jött létre, akivel próbálták felvenni a kapcsolatot.

Fentiekre tekintettel fogyasztó kérelmében kérte az általa kifizetett 47.734,- Ft összeg haladéktalan visszatérítését, a termékre a továbbiakban nem tart igényt. Kérelméhez az alábbi dokumentumokat mellékelte:

- rendelés visszaigazolását tartalmazó e-mail;
- 2019. március 19. napján kelt e-mail, amely alapján a leadott rendelés kifizetését elfogadták;
- 2019. március 27. napján kelt e-mail, amelyben az Emag megkereste a partnerét;
- 2019. március 28. napján kelt e-mail, amely alapján a termék kiszállítása elindult;
- 2019. május 3. napján kelt e-mail, amelyben az Emag ismét megkereste a partnerét és jelezték a fogyasztó pénz visszatérítés iránti igényét.

A <https://www.emag.hu/shrjhdac/2868/v> internetes oldalon elérhető információk alapján az érintett termék forgalmazásával az alábbi partnerük foglalkozik:

Cég neve: Shiraj Hungary Kft.
Székhely: 1095 Bp. Boráros tér 7. Ü/23.
Cégjegyzékszám: 01-09-999860
Adószám: 24284877-2-43
IBAN: HU66117150072119860900000000
Bank: OTP BANK PLC.
Email: info@shiraj.hu

A www.e-cegjegyzek.hu internetes oldalon elérhető információk alapján a vállalkozás jelenlegi székhelye: 1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em. 2.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó elállási nyilatkozatát megküldte közvetlenül a vállalkozás részére is.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be.

Az eljáró tanács kérdésére a fogyasztó kérelmét fenntartotta, valamint előadta, hogy a vállalkozás részéről semmilyen válasz nem érkezett sem e-mail útján, sem postán. Az elállási nyilatkozatot ajánlott küldeményként adta fel, de nem tértivevényesen, így nem tudja, hogy a vállalkozás azt mikor vette át. A rendelésről képernyőmásolat vagy mentés nem áll rendelkezésre. Miután nem érkezett meg a termék az Emag-ot több alkalommal is próbálta elérni telefonon, de mindig csak hitegették, azt mondták felveszik a céggel a kapcsolatot, de végül ez sikertelen maradt. Fogyasztó becsatolja a számlakivonatot, amely igazolja a termék vételárának átutalását.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:213. § (1) bekezdése értelmében, *aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.*

A Ptk. 6:212. § (3) bekezdése alapján *a szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.*

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (1)-(2) bekezdései értelmében *a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*

A Korm. rendelet. 20. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak *nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.*

A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó a 20. §-ban biztosított *jogát*

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) *az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.*

A Korm. rendelet 22.§ (4) bekezdése értelmében *a fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.*

A Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, *a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.*

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a fogyasztó elállási jogát a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolta, így a fogyasztó kérelme megalapozott és jogos.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34. § (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. június 13.

.....
dr. Zlatniczky-Pozsonyi Gabriella
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Shiraj Hungary Kft. (1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em. 2.)
3. Irattár